





Naturskyddsföreningen

2017-03-11

# Naturskyddsföreningens syn på strandskyddsutredningens förslag

IALE 12/4 2021

[mia.svedang@naturskyddsforeningen.se](mailto:mia.svedang@naturskyddsforeningen.se)





Naturskyddsföreningen

**Innehåll:**

- Varför har vi strandskydd?
- Strandskyddsutredningen
- Vad tycker Naturskyddsföreningen om förslagen?





Naturskyddsföreningen

# Varför har vi strandskydd?



### **Strandskydd sedan 1950-talet**

- Diskussionen om strandskydd startade redan på 1930-talet
- Byggandet av små fritidshus ökade kraftigt – speciellt strandnära
- Utpräglat socialt syfte - säkra allmänhetens tillgång till stränder för bad och friluftsliv





### **Generellt strandskydd 1975**

- Trots strandskyddslagstiftning ökade expansionen av fritidsbebyggelse
- 1950 → 1974 byggdes ca 400 000 fritidshus i sjö- och kustnära områden (Naturvårdskommitténs betänkande 1974)
- Strandskyddet skärptes 1975 så att det kom att gälla generellt vid alla stränder i hela landet





Naturskyddsföreningen

### Ytterligare ett syfte 1994

- Strandskyddets syften utökades till att även omfatta skydd av livsvillkoren för växter och djur
- Den C-ledda regeringen ville förtydliga vikten av att bevara den biologiska mångfalden





## Fler syften?

- MMB (SOU 2020:83):  
strandskyddet ska bidra till att  
uppnå god havs- och vattenmiljö  
i enlighet med  
havsmiljöförordningen  
(2010:1341) och  
vattenförvaltningsförordningen  
(2004:660)
- Skydda mot negativa  
klimat effekter
- Skydda strandzonens  
ekosystemtjänster

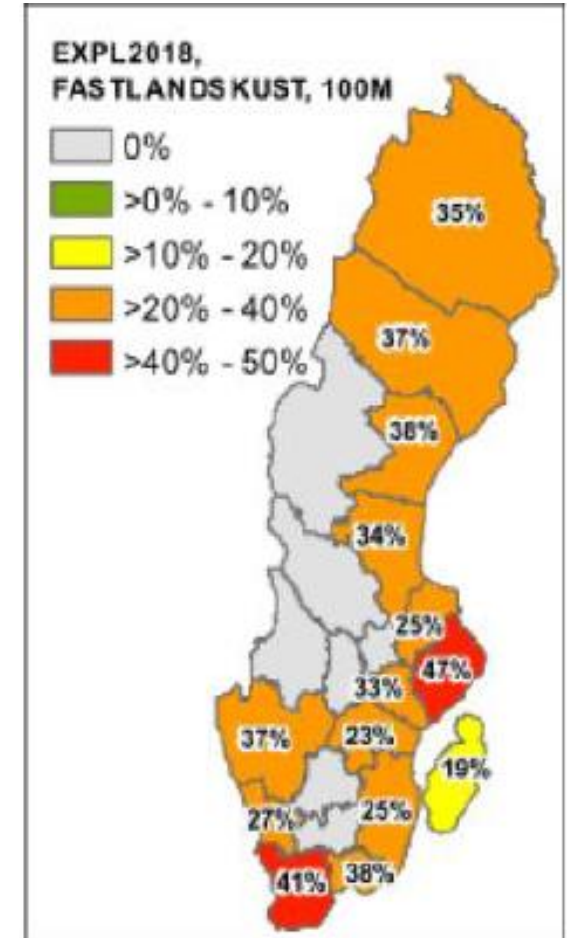






## Exploatering trots strandskydd

- Exploateringen av stränder ökar – det gäller såväl sjö- som havsstränder och vid vattendrag
- Stockholm och Skåne - störst andel exploaterad strandzon för (nästan) samtliga strandtyper
- Varje år försvinner viktiga lek- och uppväxtområden för gädda, abborre och mört på Ostkusten pga bryggor, småbåtshamnar mm
- På Västkusten har ålgräset minskat drastiskt - idag täcks < hälften av de grunda vikarna med ålgräs jämfört med 1980-talet.





Naturskyddsföreningen

# Strandskyddsutredningen

# 2



Naturskyddsföreningen

### Strandskyddsutredningen

- Tillsattes sommaren 2019
- Särskild utredare Catharina Håkansson Boman
- Naturskyddsföreningen i expertgruppen (Therese Jacobson)
- Vi samarbetar med andra NGO:s
- Vi har haft möjlighet lämna synpunkter kontinuerligt
- Vi har lämnat särskilt yttrande
- [Debattartikel](#) i SvD 14/12-20 tillsammans med Friluftsförbundet, Svenska Turistföreningen, Sportfiskarna & WWF





Naturskyddsföreningen

# Vad tycker Naturskyddsföreningen om förslagen?

# 3



## Omfattande nedmontering av naturskyddet

- Strandskyddet är en grundläggande del av allemansrätten och svensk naturvård
- Bara genom att ta bort strandskyddet vid **små sjöar och vattendrag** minskar naturskyddet med tiotusentals kvadratkilometer
- Möjligheten att kombinera två olika sätt att upphäva strandskyddet/underlätta dispenser inom "**landsbygdsområden**" spär på försämringen ytterligare...

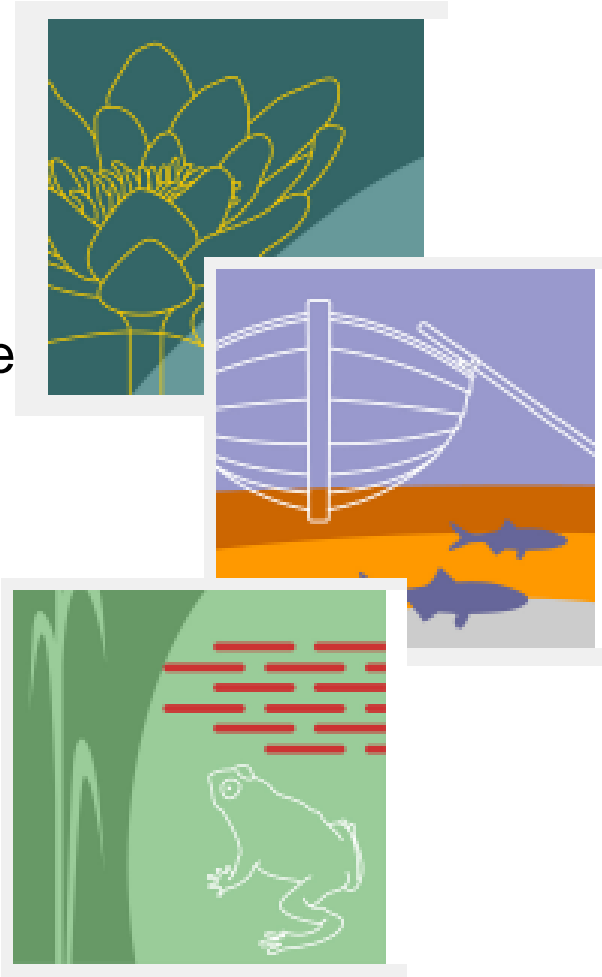




## Svårare nå politiska mål & internationella åtaganden

- **Miljömålen** – speciellt *Levande sjöar och vattendrag* och *Hav i balans samt levande kust och skärgård*
- **Friluftsmålen** -svårare att nå då ökad privatisering av stränder
- För att leva upp till **Art och habitatdirektivet** behöver större hänsyn tas till arter och naturtyper knutna till stränderna (Bjelke & Sundberg 2014)

*Miljömålsberedningen bedömer att strandskyddet är mycket viktigt för att skydda kusthavets grunda ekosystem och i synnerhet i grunda, vågskyddade områden där exploateringstrycket i vattenmiljön ofta är stort*





## Slopat generellt strandskydd vid små sjöar och vattendrag hotar natur & friluftsliv

- Naturvårdsverket utredde 2014 på regeringens uppdrag konsekvenserna för natur och friluftsliv av ett upphävt strandskydd vid små sjöar och vattendrag (M2014/1093/Nm)

### Några slutsatser:

- Små sjöar och vattendrag är extra känsliga - utan strandskydd ökar risken för påverkan. Enstaka fall av oaktsamhet kan leda till stora skador
- Friluftslivet riskerar att bli den stora förloraren om strandskyddet tas bort pga generellt svagare ställning i den fysiska planeringen





## ”Landsbygdsområden” – öppnar för godtycke

- Kriterierna otydliga – Kvantitativa kriterier behövs
- De nya särskilda skälen tillåter i princip allt
- Kust & skärgård borde vara undantagna (som idag)
- Dessutom – otydligt begrepp







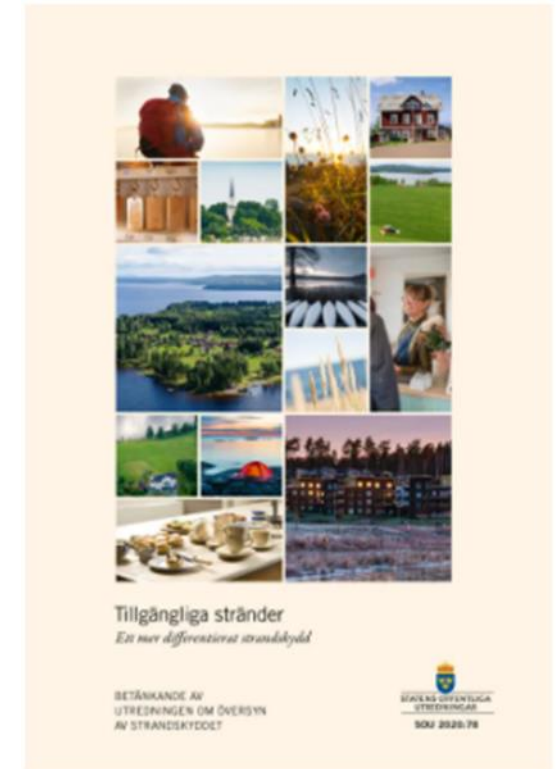
Naturskyddsföreningen

## Konsekvenserna av utredningens förslag är bristfälligt utredda

- Förslagen vilar på ett mycket svagt kunskapsunderlag då det gäller biologi & ekologi
- Man har inte utrett konsekvenserna för natur & friluftsliv

Ur utredningen sid 295:

*Lättnaderna från strandskyddet i landsbygdsområden och vid mindre sjöar och smalare vattendrag kan få negativa konsekvenser för strandskyddets syften och därmed även för miljön*





## Starkt exploaterade områden måste skyddas bättre

- Konkreta förslag på hur skyddet kan stärkas saknas – trots att det tydligt efterfrågas i direktivet
- Enda förslaget på ”skärpning” är ett tillägg i 18 c § MB som innebär att möjligheten till dispens ska tillämpas särskilt restriktivt i vissa områden - förtydliga den restriktivitet som redan idag ska gälla vid grunda mjukbottnar
- Bebyggelsestrycket vid kusterna särskilt högt. I Stockholm är 50% av stränderna redan exploaterade
- Kumulativa effekter måste beaktas





Naturskyddsföreningen

### **Gärna fler syften**

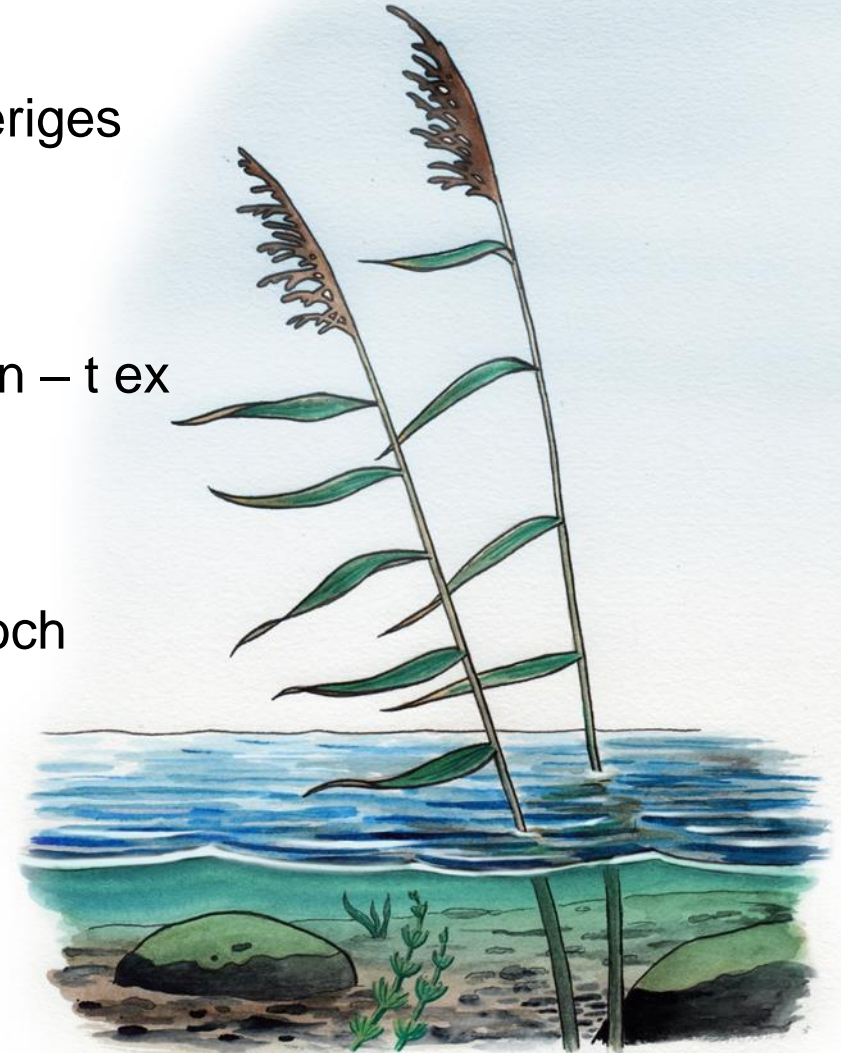
- Skydda mot negativa klimategger
- Skydda strandzonens ekosystemtjänster
- Bidra till att uppnå god havs- och vattenmiljö i enlighet med havsmiljöförordningen & vattenförvaltningsförordningen





## Summa summarum

- Strandskyddsutredningen går stick i stäv med Sveriges miljöpolitik
- Mindre natur skyddas
- Svårare nå miljömålen
- Svårare leva upp till våra internationella åtaganden – t ex Konventionen för biologisk mångfald och Art- och habitatdirektivet
- Den samlade effekten av förslagen hotar den allemansrättsliga tillgången till stränder i Sverige och skyddet för växter och djur





Naturskyddsföreningen

### Värt att tänka på....

- Är slopat strandskydd verkligen det som gynnar landsbygdsutvecklingen?
- Upphävt strandskydd är en irreversibel process
- Strandskyddet är bara 100 meter
- Bebyggelse på en oexploaterad strand öppnar upp för ytterligare exploatering

**TACK!**

[mia.svedang@naturskyddsforeningen.se](mailto:mia.svedang@naturskyddsforeningen.se)

