

Ekologisk kompensation ur ett miljötiskt perspektiv

Mikael Karlsson, docent miljövetenskap
Klimatledarskap, Uppsala universitet

- Är det okej att avverka en 400-årig ek om det kompenseras med ett reservat där en ekskog anläggs med 400 träd?
- Får grönytan intill en skola bebyggas om dubbelt så stor yta värnas en halv kilometer bort?
- Bör alla naturvärden kunna få bytas i tid och rum?

Etik – några grundbegrepp

- Att skilja på "är" och "bör"

Vetenskapen kan inte säga vad som bör ske

- Vilka typer av värden finns det?

- instrumentella värden
- inneboende värden

Vad tycker du själv – är andra arter enbart våra instrument?

- Vad har värde?

- antropocentrisk syn
- biocentrisk syn
- ekocentrisk syn

- Etiska teorier

- pliktetik (staket)
- konsekvensetik (väg)
- dygdetik (kompass)

Är konsekvenser alltings enarådande måttstock?

1. "EK är fel eftersom det kränker naturens inneboende värden"


- Invändning: När naturen reduceras till mätbara bytbara enheter kränks naturens inneboende värden, naturen blir enbart ett medel och inte ett mål i sig.

- Kritik riktas särskilt mot prislappar på naturen, dvs ekonomiska transaktioner; naturvärden bör inte alls handlas med

- Pliktetiskt icke-antropocentriskt argument

- Men: Pris på naturen kan vara effektivt; även om värdet är svårt monetarisera ger en prislapp bättre skydd än inget alls

- Konsekvensetiskt argument som gör skadelindringshierarkin viktig




2. "EK är fel eftersom människan inte kan återskapa eller kompensera förlorad natur"

- Invärdning: En utdöd art, ett förlorat landskap eller ursprunglighet kan aldrig ersättas; förluster av många andra naturvärden är mycket svåra att ersätta
- Pliktiskt icke-antropocentriskt argument

Men: kompensationen syftar inte till fullt återskapande, utan till att så långt som möjligt kompensera för värdeförluster, särskilt när sådana är oundvikliga

- Konsekvensetiskt argument; fokus på *in-kind* och *in-situ* samt på *no-go-areas*; eventuellt kan *out-of-kind* och *ex-situ* vara minst lika bra




3. "Människan har för liten kunskap för att kunna göra rättvisande byten"

- Invärdning: EK förutsätter kunskap om värden som förloras vid ingrepp och hur dessa kan ersättas, men naturens komplexitet sätter käppar i hjulet; de värdeförluster som uppstår ger skäl att avstå från EK som styrmedel
- Pliktiskt icke-antropocentriskt argument

Men: Att inte göra något alls, dvs exploatera utan EK ger också skador, så därför är EK bra

- Konsekvensetiskt argument (antropocentriskt eller ej), leder till användning av t.ex. "säkerhetsmarginaler" (multipliers)




4. "EK motverkar dygdiga (anständiga) attityder till naturen"

- Invärdning: EK gör att människor ser naturen som handelsvara, vilket motverkar anständiga förhållningssätt och vårdande attityder gentemot naturen; risk att bilden skapas att det inte är fel i sig att skada naturen
- Dygdiskt argument (antropocentriskt eller icke-antropocentriskt)

Men: EK kan ge ökad kunskap och pressa fram medvetenhet hos exploitörer om skador, vilket kan stärka miljöfrågornas roll i planeringsprocessen

- Konsekvensetiskt argument (antropocentriskt eller icke-antropocentriskt); men kanske svårt om marknader uppstår där naturen osynliggörs



5. "EK Ekologisk kompensation skapar sociala orättvisor i tid och rum"


- Invärdning: EK skapar vinnare och förlorare, geografiskt och över tid, och kan därmed förstärka existerande ojämlikheter och ge negativ inverkan på välfärden
- Främst konsekvensetiskt antropocentrisk grund

Men: Med tillräcklig kompensation kan total övernnytta skapas och fördelas "rättvist"

- Konsekvensetiskt antropocentriskt argument, leder till bl.a. användning av multiplikatorer

Slutsatser

- Vissa invändningar är principiella, andra är betingade av situationen, men ofta framförs de etiska argumenten implicit
- Utilitaristiska, deontologiska och dygdetiska invändningar
- Särskilt "kommodifiering" anses etiskt problematisk
- Det finns tydliga motargument
- Invändningarna kan ibland hanteras – om de uppfattas rätt och diskuteras ordentligt – men lagstiftning kan behövas
- Utan etisk granskning riskerar incitamenten att inte värna om det som verkligen har betydelse



| Invändning | Rekommendationer |
|---|---|
| Violates nature's intrinsic value | - Aims should be explicitly expressed in law and policy. - Any specific situations when offsetting may not be used at all should be stated in law. |
| Losses of nature cannot be compensated for by human interventions | - The potential use of flexibilities (in type, space and time) should be governed by policies. - Any associated restrictions, e.g. in terms of no go areas, should be stated in law. |
| Too little is known to make adequate trades | - The use of multipliers, for precautionary purposes, should be promoted by policies. - Any limitations due to uncertainty and high complexity should first hand be legislated. |
| Offsetting impedes virtuous dispositions towards nature | - The value of biodiversity should be broadly promoted, including in educational policies. - Impact on attitudes of potential habitat banking needs to be included in impact assessments of such systems. |
| Offsetting has negative justice implications | - The use of multipliers, for socioeconomic reasons, should be promoted by policies when relevant. - Policies should promote public participation in decision-making processes, in cases of high societal relevance. |

| Invändning | Frågor för praktiker att ställa |
|---|--|
| Violates nature's intrinsic value | - Are there case specific aspects that need to be particularly considered, such as unique biodiversity values that need to be fully respected? |
| Losses of nature cannot be compensated for by human interventions | - How can offsetting be designed in order to prevent or limit any negative impact on biodiversity and socioeconomic parameters? |
| Too little is known to make adequate trades | - Can the case-specific knowledge be improved, and can incremental steps and the use of multipliers reduce uncertainty? |
| Offsetting impedes virtuous dispositions towards nature | - How can learning among developers and the public be promoted in specific cases of offsetting, and how can attitudes over time be measured? |
| Offsetting has negative justice implications | - How can negative social implications be assessed, prevented and managed, including by opening for participation and by using multipliers? |

